



# MĚSTSKÝ ÚŘAD HORAŽĎOVICE

Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

**Odbor památkové péče, školství a kultury**

Naše č. j.: MH/19755/2025

Spisová značka: MH/18032/2025/06

Vyřizuje: Mgr. Radka Kočí

Telefon: 371 430 555

E-mail: koci@muhorazdovice.cz

Datum: 18.12.2025

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury, jako příslušný správní orgán státní památkové péče dle § 14 odst. 1 a § 29 odst. 2 písm. e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), vydává v souladu s § 14 odst. 8 památkového zákona na základě žádosti Města Horažďovice, IČO 00255513, Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice (plná moc Pavel Matoušek) v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dle § 10 odst. 3 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí památkový zákon, ve znění vyhlášky č. 139/1999 Sb. a vyhlášky č. 538/2002 Sb., toto

### rozhodnutí:

Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury, v souladu s ust. § 14 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění, stanovuje, že navrhovaný záměr restaurování čtyř dveří - dvou interiérových do arkádového pokoje a dvou vstupních v průjezdu na arkádové nádvoří (po pravé straně na schodiště do malého sálu a po levé straně na schodiště do expozice) dle restaurátorských záměrů, které vypracoval Ing. Jiří Stýblo, restaurátor nábytku, Příkopy 100, 342 01 Sušice v říjnu 2020 a v listopadu 2025 na objekt zámku v Horažďovicích (nemovitě kulturní památka r. č. 46949/4-2911 ÚSKP), č. p. 11, parc. č. st. 1/1 v k. ú. Horažďovice v Městské památkové zóně Horažďovice prohlášené vyhláškou Ministerstva kultury ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10. září 1992

### je přípustný

za těchto podmínek, které vycházejí ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, jež je nezbytné zachovávat při realizaci zamýšleného záměru:

1. V průběhu vlastních restaurátorských prací budou vždy nejprve provedeny zkoušky plánovaných postupů k ověření jejich účinnosti a vhodnosti.
2. Žadatel zajistí do 2 měsíců po ukončení prací vypracování závěrečné restaurátorské zprávy dle § 10 odst. 4 vyhl. č. 66/1988 Sb. a předání této restaurátorské zprávy odborné organizaci státní památkové péče – NPÚ v Plzni.

## ODŮVODNĚNÍ:

Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury zahájil dne 20.11.2025 doručením žádosti Města Horažďovice, IČO 00255513, Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice (plná moc Pavel Matoušek), správní řízení směřující k vydání rozhodnutí ve věci restaurování čtyř dveří - dvou interiérových do arkádového pokoje a dvou vstupních v průjezdu na arkádové nádvoří (po pravé straně na schodiště do malého sálu a po levé straně na schodiště do expozice) dle

restaurátorských záměrů, které vypracoval Ing. Jiří Stýblo, restaurátor nábytku, Příkopy 100, 342 01 Sušice v říjnu 2020 a v listopadu 2025 na objekt zámku v Horažďovicích (nemovité kulturní památky r. č. 46949/4-2911 ÚSKP), č. p. 11, parc. č. st. 1/1 v k. ú. Horažďovice v Městské památkové zóně Horažďovice prohlášené vyhláškou Ministerstva kultury ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10. září 1992.

Na základě žádosti Městského úřadu Horažďovice, odboru památkové péče, školství a kultury, o písemné vyjádření č. j. MH/18052/2025 ze dne 20.11.2025 v souladu s § 14 odst. 4 památkového zákona bylo vypracováno písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče - Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Plzni (dále jen „vyjádření NPÚ“) č. j. NPÚ-341/103310/2025 ze dne 09.12.2025 (na MěÚ Horažďovice doručeno dne 11.12.2025). Ve svém písemném vyjádření NPÚ v Plzni konstatuje, že zamýšlený záměr je z hlediska památkové péče přijatelný za těchto podmínek:

1. *Pro zdařilý průběh zásahu je podle našeho názoru nutné provést vždy nejprve zkoušky postupů, aby bylo možné ověřit jejich účinnost i vhodnost z památkového hlediska. Během kontrolních dnů bude nutné ověřit na základě zkoušek rozsah a charakter plánovaných prací apod. Teprve na základě příznivých výsledků zkoušek postupů bude možné posléze přistoupit k celkovému zásahu.*
2. *Po dokončení restaurátorské akce bude Národnímu památkovému ústavu, územnímu odbornému pracovišti v Plzni předána k archivním a dokumentačním účelům závěrečná restaurátorská zpráva. Dokumentace musí obsahovat veškeré náležitosti dané § 10, odst. 4, vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/87 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

Po obdržení písemného vyjádření NPÚ v Plzni byla dána žadateli možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád. Této možnosti žadatel ve stanovené lhůtě nevyužil.

#### **Při rozhodování správního orgánu sehrály důležitou roli následující skutečnosti:**

- Areál zámku č. p. 11 a 12 v Horažďovicích je nemovitou kulturní památkou s rejstříkovým číslem 46949/4-2911 Ústředního seznamu kulturních památek a zároveň je součástí historické zástavby Městské památkové zóny Horažďovice prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10. září 1992.
- Areál zámku je dominantou jádra města a leží v severozápadní části historického centra, kde zaujímá výraznou část prohlášeného území Městské památkové zóny Horažďovice. Zámek má nepravidelný půdorys, z vnitřní strany s přiléhajícím nevelkým arkádovým nádvořím. Ke křídlu se vstupem do nádvoří kolmo přiléhá jižní část zámku založená na půdoryse písmene H s předsazeným venkovním schodištěm barokního původu. Areál zámku se řadí z památkového, architektonického i urbanistického hlediska mezi velmi dobře dochovaná šlechtická sídla. Mezi kulturně historické hodnoty tohoto velkého nádvoří zámku s provozně-technickými budovami patří především celkové vyznění fasád. Fasády doplňují části kamenických prvků (jednoduché dveřní kamenické prvky, analytické prvky starší výzdoby, prezentované a restaurované fragmenty renesanční výzdoby apod.), které dotvářejí tento jedinečný prostor kulturní památky. Fasády úřednické budovy č. p. 11 mají dochovány historická souvrství nátěrů a omítek z barokní přestavby areálu a několik vrstev nátěrů a omítek z následných úprav areálu v 19. století. Dochována je také původní barokní dispozice objektu úřednické budovy s pozdějšími mladšími dispozičními úpravami provedenými rovněž v 19. století. V interiérech zámku, úřednické i správní budovy se dochovalo množství hodnotných prvků a konstrukcí.
- Záměry se věnují dvěma interiérovým dveřím v arkádovém pokoji a dvěma exteriérovým dveřím průjezdu. Interiérové dveře jsou shodné. Jedná se o dvoukřídlé dřevěné dveře rámové konstrukce s vsazenými kazetovými výplněmi, datované pravděpodobně do první poloviny 19. století. Dveře jsou osazeny v původních zárubních, které jsou shodné s protějškovými dveřmi. Kování se jeví jako původní, klika u dveří na chodbu je novodobá. Konstrukce i tvarosloví odpovídají historickému interiéru objektu a tvoří jeho integrální součást. Dvojice dvoukřídlých dveří s půlkruhovým nadsvětlíkem v průjezdu, pocházející pravděpodobně z poloviny 19. století, případně starší. Dveře nesou dochované konstrukční a stylové znaky období pozdního klasicismu, resp. biedermeieru, což se týká také původních typů pantů. Původní barevnost byla černá, totožná se staršími vchodovými vraty, což svědčí o jednotné etapě historických úprav

objektu. Současný krycí nátěr je cihlově červený a překrývá původní vrstvu. Křídla jsou rámové konstrukce s dvojicí jednoduchých kazet. Dveře vlevo mají zámek typu myšák, pravé dveře mají zámek a kliku novodobou.

- Dle předloženého restaurátorského návrhu dojde k těmto zamýšleným pracím:

Dveře arkádové místnosti směrem z chodby:

*„Vysazení dveří a odvoz do dílny restaurátora. Sejmутí nátěrů, drobné opravy. Sanace, vytmelení. Obložky budou restaurovány obdobně. Povrchová úprava. Barevnost záleží na celkovém pojetí místnosti. Slonová kost nebo světlejší barvy z pol. 19. století? Možná o barevnosti napoví i průzkum při snímání barev.*

*Ponechám rozhodnutí širší debatě mezi vlastníkem a zástupci PÚ.*

*Kování:*

*Doporučil bych nové, ale v rámci sjednocení s ostatními dveřmi, tedy kopii dochovaných u protějškových dveří a ve stejném duchu i doplnění nových klik. Ponechám rozhodnutí širší debatě mezi vlastníkem a zástupci PÚ.*

*Dochované panty bych nechal pouze v černi pomocí tanátování, tedy taninem a následným převoskováním.“*

Dveře arkádové místnosti „zadní“:

*„Vysazení dveří a odvoz do dílny restaurátora. Sejmутí nátěrů, drobné opravy. Sanace, vytmelení. Obložky budou restaurovány obdobně. Povrchová úprava. Barevnost záleží na celkovém pojetí místnosti. Slonová kost nebo světlejší barvy z pol. 19. století? Možná o barevnosti napoví i průzkum při snímání barev.“*

*Ponechám rozhodnutí širší debatě mezi vlastníkem a zástupci PÚ.*

*Kování:*

*Doporučil bych doplnění nových klik ve stylu dochovaných zádrží. Ponechám rozhodnutí širší debatě mezi vlastníkem a zástupci PÚ.*

*Dochované panty bych nechal pouze v černi pomocí tanátování, tedy taninem a následným převoskováním.“*

Dveře v průjezdu levé:

*„Vysazení dveří a odvoz do dílny restaurátora. Sejmутí pobití dveří a světlíku. Odstranění druhotných nátěrů, až na původní černou. Pokud je to jako u vrat, jedná se o lihovou černou barvu, nejspíše lampová čern v šelaku. V tom případě bude možné obnovit tento nátěr s minimem přidaného laku.*

*Nadsvětlík*

*Odstranění nevhodných nátěrů. Po dohodě s investorem a zástupci PÚ obnovit zasklení.*

*Kování*

*Bude nutná kompletní výměna nevhodného kování. Zvolil bych kopie podle protějškových dveří, použití dochovaného zámku, ale jeho umístění z druhé strany dveří a doplnění klapaček.“*

Dveře v průjezdu pravé:

*„Vysazení dveří a odvoz do dílny restaurátora. Sejmутí pobití dveří a světlíku. Odstranění druhotných nátěrů, až na původní černou. Pokud je to jako u vrat, jedná se o lihovou černou barvu, nejspíše lampová čern v šelaku. V tom případě bude možné obnovit tento nátěr s minimem přidaného laku.*

*Nadsvětlík*

*Odstranění pobití a nevhodných nátěrů. Pokud je pod novodobým pobytem také klasické biedermeierovské členění, tedy slunce, jako na protějškových dveřích, doporučil bych jeho zasklení sklem nebo čirým polykarbonátem.*

*Kování*

*Očištění a repase, povrchová úprava tanátováním, s následným převoskováním. Ohledně štítku a kliky, bych doporučil kované, ve stylu zádrží. Zvláště horní obsahuje několik použitelných detailů. Možná by se našlo i originální, ze stejného období, někde v zámku a dala by se vyrobit přesná kopie.“*

- Technický stav prvku:

Podle restaurátorského záměru jsou dveře i zárubně v celkově dobré, avšak opotřebené kondici. Povrchové vrstvy jsou nejednotné a překryté sekundárními nátěry, které zakrývají původní barevnost. Konstrukce dveří je stabilní, avšak místy vyžaduje doplnění, vytmelení a lokální opravy. Novodobé kování neodpovídá charakteru prvku a narušuje jeho autenticitu. Původní

panty jsou dochované, avšak vyžadují očištění a stabilizaci povrchové úpravy. Většina klik dveří není původních.

- Předmětné interiérové i exteriérové dveře jsou součástí historické budovy. Dochované konstrukční řešení, proporce i charakter povrchových úprav odpovídají truhlářské produkci první poloviny 19. století. Hodnotu prvku zvyšuje i autenticita kování – zejména původních pantů – která dokládá původní funkční uspořádání interiéru. Jejich jednotné zpracování a tvarová shoda mají význam pro celkový architektonický výraz interiéru. Vzhledem k tomu, že dveře v průjezdu jsou shodné, tvoří protějškový pár, je proto nutné zachovat jejich jednotnou výtvarnou i technickou podobu.
- NPÚ v Plzni ve svém písemném vyjádření konstatuje, že realizací prací dle předložené restaurátorské dokumentace nedojde k poškození kulturně historických hodnot této nemovité kulturní památky a jejího prostředí, a proto je navržený záměr z hlediska památkové ochrany přijatelný při respektování výše uvedených podmínek.

### **Při hodnocení důkazů byl správní orgán zároveň veden těmito úvahami:**

Vycházejí z premis uvedených výše, zkoumal Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury, jakožto správní orgán, návrhy NPÚ v Plzni uvedené ve vyjádření č. j. NPÚ-341/103310/2025 ze dne 09.12.2025 a dospěl k těmto závěrům:

- Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury, se ztotožnil s názorem NPÚ v Plzni na přípustnost záměru za podmínek vyplývajících z písemného vyjádření NPÚ v Plzni a zohlednil tyto podmínky ve výroku tohoto rozhodnutí.
- Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury se ztotožnil s názorem NPÚ v Plzni, že v průběhu vlastních restaurátorských prací budou vždy nejprve předvedeny vzorky a zkoušky plánovaných postupů, aby se tím ověřila jejich účinnost a vhodnost z památkového hlediska. Během kontrolních dnů se na základě těchto zkoušek postupů ověří rozsah a charakter plánovaných akcí a budou-li výsledky zkoušek příznivé, bude možné přistoupit k celkovému zásahu.
- Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury se ztotožnil s názorem NPÚ v Plzni, aby po dokončení restaurátorských prací žadatel zajistil odevzdání závěrečné restaurátorské zprávy odborné organizaci památkové péče. Tento požadavek má oporu v § 14 odst. 7 památkového zákona a vychází z ust. § 10 odst. 3 písm. c) vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí památkový zákon. Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury stanovil v podmínce lhůtu pro odevzdání závěrečné restaurátorské zprávy a to do 2 měsíců po ukončení prací.
- Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury upozorňuje, že pokud by v průběhu plánovaných postupů byly objeveny nové skutečnosti, které mohou mít vliv na podstatu památky či na odsouhlasený způsob restaurování, je nutné práce zastavit a uskutečnit konzultaci se zástupci státní památkové péče. Důvodem je prozkoumání a zdokumentování nových nálezových situací pro účely hlubšího poznání historického vývoje, památkových a uměleckořemeslných hodnot příslušné kulturní památky.
- Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury předpokládá konání pravidelných kontrolních dní na místě samém za přítomnosti zástupců státní památkové péče, jak stavebníkovi ukládá § 32 odst. 2 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb., památkový zákon, aby se předešlo případným komplikacím během realizace záměru.
- Jelikož byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro soulad rozhodnutí s účelem památkového zákona, všechny podklady pro vydání rozhodnutí byly správním orgánem pečlivě vyhodnoceny a následně bylo vydáno toto rozhodnutí.

Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury tedy posoudil navrhovaný záměr restaurování čtyř dveří - dvou interiérových do arkádového pokoje a dvou vstupních v průjezdu na arkádové nádvoří (po pravé straně na schodiště do malého sálu a po levé straně na schodiště do expozice) dle restaurátorských záměrů, které vypracoval Ing. Jiří Stýblo, restaurátor nábytku, Příkopy 100, 342 01 Sušice v říjnu 2020 a v listopadu 2025 na objekt zámku v Horažďovicích (nemovité kulturní památky r. č. 46949/4-2911 ÚSKP), č. p. 11, parc. č. st. 1/1 v k. ú. Horažďovice v Městské památkové zóně Horažďovice prohlášené vyhláškou Ministerstva

kultury ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10. září 1992 jako přípustný, přičemž ze zjištění okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu podle § 50 odst. 3 správního řádu nevyplyvá, že by realizace těchto prací na tomto konkrétním objektu mohla způsobit nepříznivou změnu nemovité kulturní památky. Práce mohou být realizovány za předpokladu respektování výše uvedených podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí.

Zamýšlené práce je nutno provést v souladu s kritérii státní památkové péče vyplývajícími ze zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, a proto Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury, rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

## POUČENÍ:

V souladu s § 83 odst. 1 a § 86 správního řádu lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to prostřednictvím Městského úřadu Horažďovice, odboru památkové péče, školství a kultury, ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru památkové péče. Odvolání musí mít náležitosti stanovené v § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

  
Mgr. Radka Kočí  
vedoucí odboru památkové péče, školství a kultury



### Rozdělovník

**Účastníci řízení:** Město Horažďovice, Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice  
(plná moc Pavel Matoušek)

**Dotčené orgány:** NPÚ, ú.o.p., Prešovská 7, 306 37 Plzeň

**Na vědomí (po nabytí právní moci):** vlastní

*18. 12. 2025*  
Foto rozhodnutí nabylo právní moci dne: *18. 12. 2025*  
v Horažďovicích dne:

